

# 3 geheimenissen

*Religie en kunst zijn onze antwoorden*

*op het besef dat alles om ons heen uiteenvalt*

*in twee ongelijke helften:*

*een peilbare en een onpeilbare.*

*Anne Provoost[[1]](#footnote-1)*

Bestaan wonderen?

Het is niet onproblematisch om hierover te spreken.

In mijn eerste catechisaties ruim 35 jaar geleden trakteerde ik de jongeren iedere week op een vers portie gezond geloof. Ook had ik het een keer op de belijdeniscatechisatie erover dat wonderen ook in onze tijd gebeuren. De volgende week hoorde ik dat een van de catechisanten onverwachts besloten had te stoppen met de catechisatie. De reden was dat het met de gezondheid van haar vader niet goed ging en dat de perspectieven niet goed waren. Ze kon dat mooie verhaal van mij niet aanhoren.

In november 2013 is onze zoon Koen overleden als gevolg van een hersentumor. Hij was 25 jaar – in de bloei van zijn leven. Natuurlijk hebben we gebeden. Maar er is geen wonder gebeurd. Het verlies van Koen roept bij ons heel veel vragen op.

Stevo Akkerman schreef een boek, waarin hij vertelt over het sterven van zijn pas geboren dochter.[[2]](#footnote-2) Het gevolg was dat hij zijn vrouw, die bij de Pinkstergemeente zat en wel in wonderen geloofde, niet meer kon verdragen. Het kwam zelfs tijdelijk tot een breuk.

Er is echter ook een andere kant.

Er zijn tegenwoordig niet weinig atheïsten, die stellen dat wetenschap de grote vragen van het leven heeft opgelost. Er was een oerknal, er is evolutie en over een paar miljard jaar is het met onze planeet gedaan. Zijn er dan geen geheimen meer? Sommige atheïsten gedragen zich alsof de wereld in hun broekzak past. Volgens hen geeft de wetenschap antwoord op zo goed als al onze vragen. Ons bestaan is volgens hen fundamenteel duidelijk. Met even veel reden kun je het tegenovergestelde stellen: dat deze wereld op belangrijke punten volstrekt onbegrijpelijk is.

´Zulke verhaaltjes geloof je toch niet´ was de reactie van een paar sceptici tijdens de lunch van de jaarvergadering van SKEPP, de sceptische vereniging in Vlaanderen. Ik had hen een aantal anekdotes verteld die ik kende uit de eerste hand. De reactie vond ik vrij choquerend. Hier zitten een paar prominente sceptici voor mij. Ze zijn hoogleraar geweest op de universiteit. Maar over wat ik hen vertel hebben ze direct hun oordeel klaar. Ik ben zo vrij dit een onwetenschappelijke attitude te vinden.

Niels Bohr is een van de grondleggers van de kwantummechanica. Een in dit verband belangrijke opmerking van hem is: de vooruitgang van de wetenschap vloeit voort uit het benadrukken van moeilijkheden .[[3]](#footnote-3) Bohr zegt, dat als je negeert wat je niet begrijpt, dat dan het begrip van de wereld niet vooruit gaat.

Het is dus zaak om in te gaan op menselijke ervaringen, die fundamenteel onbegrijpelijk zijn.

**casussen**

Een belangrijke bron voor dit hoofdstuk is de serie *Wonderen bestaan,* die de KRO uitzond tussen 2003 en 2008. In vijf jaar tijd zijn er 44 programma´s gemaakt met ervaringen van gewone mensen, die zeggen: ik heb een wonder meegemaakt.

Is men zorgvuldig te werk gegaan? Het is immers denkbaar dat mensen voor de grap een verhaal verzinnen en daarmee op de televisie komen. Een journalist die meegewerkt heeft bij de productie van het programma vertelde mij, dat men altijd eerst navraag deed bij de naaste familie. Daarna volgde men zijn journalistieke intuïtie. Slechts in één geval werd de opname afgebroken, omdat men het gevoel kreeg dat er iets niet klopte. In verreweg de meeste gevallen waren de deelnemers ervan overtuigd een wonder meegemaakt te hebben.

We beginnen met het verhaal van Laurens (WB 10 07 2005, WB 02 06 2006). Zijn opa had een tragisch levensverhaal. Hij was dol op zijn vrouw, maar dat was niet echt wederzijds. Er kwamen spanningen in het huwelijk. Opa begon te drinken en het huwelijk werd ontbonden. Dit kon opa niet verwerken. Hij was soms gewelddadig, had een delirium en belandde in een verpleegtehuis waar hij 20 jaar goed verzorgd werd. Toen dit verpleegtehuis gesloten werd, werd hij overgeplaatst naar een gewoon bejaardentehuis. Daar was hij niet te handhaven. Opa werd botweg op straat gezet en belandde uiteindelijk bij het Leger des Heils. Op een vrijdagmorgen werd de moeder van Laurens opgebeld door het Leger des Heils dat opa ziek was geworden, maar dat er geen reden was om zich zorgen te maken. Die vrijdag werd de 11-jarige Laurens onrustig en drong hij aan bij zijn ouders om ernaar toe te gaan. Om van het gezeur af te zijn gingen ze maar. ’s Nachts kreeg Laurens een droom. Hij zag zijn opa uit zijn bed stappen, voor zijn bed neervallen en een grijze wolk uit zijn lichaam naar boven gaan. De volgende ochtend werd het gezin gebeld. Opa was overleden. ´Dat wist ik al´, zei Laurens en hij beschreef zijn droom. Laurens was nog nooit bij opa geweest in het gebouw van het Leger des Heils. Dat wilden zijn ouders hem besparen. Toch kon hij precies de kamer van opa beschrijven: de wastafel, het bed, enz. De dokter bevestigde dat wat Laurens in zijn droom gezien had, waarschijnlijk ook zo gebeurd was.

Zoveel jaar later zien we voor de televisie, hoe Laurens voor het eerst de kamer van opa binnentreedt. ‘Het klopt’, zegt hij, ‘deze kamer heb ik in mijn droom gezien. Het kussen was alleen aan de andere kant.’ De heilssoldaat in de kamer bevestigt dat vroeger het kussen in de kamer aan de andere kant van het bed lag.

Sommigen zeggen: het paranormale – het is iets dat zich allemaal afspeelt in ons hoofd. We begrijpen niet wat telepathie is, maar om een voorbeeld te noemen: tot voor kort wisten we ook niet te verklaren waar duiven hun wonderbaarlijke richtinggevoel vandaan haalden.

Onderstaande voorbeelden zijn in dat denkkader moeilijker uit te leggen. Er bestaan namelijk ook onverklaarbare gebeurtenissen rond dingen.

Jan (WB 13 07 2003) heeft als hobby het repareren van klokken. Thomas heeft al jaren een klok op zolder en vraagt zijn vriend de klok weer aan de praat te krijgen. Dat lukt. Op een gegeven ogenblik belandt Jan in het ziekenhuis. Thomas zoekt hem op. Niet lang daarna sterft Jan. Thomas wordt ingelicht en constateert een merkwaardig toeval. De klok die Jan gerepareerd heeft, heeft ook het loodje gelegd. De slinger is eraf gevallen en de wijzer staat op half vier – precies het moment van overlijden van Jan. Na de begrafenis aarzelt Thomas om dit verhaal aan de weduwe te vertellen. Hij besluit het toch te doen. Dan zegt de weduwe: je bent de derde al die mij zo’n verhaal vertelt.[[4]](#footnote-4)

De schrijver Kluun (WB 16 07 2007) had een merkwaardige ervaring rond zijn oom Ad. Met oom Ad had hij een speciale band. Oom Ad vertelde hem over de wilde jaren zestig en bezocht met hem, toen hij 15 jaar was, veel kroegen. Aan de buitenkant had die oom Ad het gemaakt, maar oom Ad had regelmatig last van depressies. Uiteindelijk pleegde hij in 1997 zelfmoord. Kluun was niet op de begrafenis omdat hij onbereikbaar was op vakantie. Kluun erfde de stereotoren van oom Ad. Hoewel die toren al lang stuk was, werd Kluun wakker van muziek. De muziek kwam uit de installatie van oom Ad. Kluun zette het apparaat uit en ging weer naar bed. Toen werd hij opnieuw wakker van muziek uit de geluidsinstallatie van oom Ad. Weer werd de muziek uitgezet, totdat een derde keer muziek uit de boxen kwam. De conclusie van Kluun was: dit is een boodschap van oom Ad. Hij wil ons iets zeggen...

Nellie (WB 11 07 2004) heeft een schoonmaakbedrijf. Ze organiseert maar doet ook nog zelf het praktische werk. Samen met haar collega Irma is ze aan het werk in een bedrijf met veel trappen, heel veel trappen. Terwijl zij aan het dweilen is en Irma verderop in de gang bezig is, gebeurt er iets rampzaligs. Nellie loopt langzaam achteruit tijdens het dweilen en heeft niet goed opgelet. Plotseling valt ze achterover van een brede trap! Ze kan zich nergens aan vastklampen. Haar collega Irma ziet het gebeuren. Dan gebeurt er iets dat Nellie haar leven lang niet zal vergeten. Ze voelt twee handen in haar rug, die haar stevig terug zetten op de vloer. Nellie kijkt achterom, maar er is niemand in de buurt. Verbijsterd en totaal overstuur houden Nellie en haar collega elkaar vast. Hoe kan dat? Jij zou moeten vallen!

Nellie weet nog steeds hoe het voelde: die twee handen op haar rug. Ze heeft ook een verklaring voor wat er gebeurd is: ‘die lieve God van ons laat ons niet zonder hulp. Hij geeft ons een beschermengel mee’.

Richard (WB 13 07 2003) heeft lange tijd zijn ervaring voor zich gehouden. Het is te onwaarschijnlijk om te geloven. Terugkomend van een avondje dansen in 1978 was Richard aan de late kant om de trein te halen. Hij wist wel een oplossing: gewoon over het spoor lopen. Zijn vriendin gaat niet mee. Richard gaat over het spoor en raakt dan in paniek. Het perron is veel te hoog om erop te klimmen. Hij ziet de trein aankomen die luid toetert. De schrik trekt door heel zijn lijf. Er kan alleen nog maar een vreselijk ongeluk gebeuren. Dan voelt hij dat hij opgetild wordt. In een keer staat hij recht op het perron. Een paar seconden later wordt hij zwaar uitgefoeterd door de machinist van de trein.

Ad H. (WB 22 08 2004) is niet gelovig, maar kan niet verklaren wat hij meemaakte toen hij op de motor zat. Hij bewoog het stuur naar links, maar het stuur ging naar rechts en plotseling lag daar een lange ijzeren buis dwars over de weg. Ad kon er net langs rijden en moet er niet aan denken wat er gebeurd was als hij in volle vaart eroverheen gereden was.

De serie Wonderen bestaan bevat ook een aantal merkwaardige verhalen over honden.

Kees (WB 15 08 004) heeft bij de marine gezeten en kende het verhaal van een matroos die door een losschietende kabel om het leven kwam. Kees liep over de kade toen zijn hond met enorme wilskracht hem de andere kant uittrok. Toen zag hij het vlak voor zijn ogen gebeuren. De kabel waarmee een schip aangemeerd was, brak en slingerde met enorme snelheid over de grond. Als hij daar gestaan had, had hij zijn benen kunnen verliezen.

Voelen honden zaken, die aan ons mensen voorbij gaan? Henk en Nel S. hadden een bijzondere band met Argos, een Russische windhond. Eind jaren zeventig moest Henk een openhartoperatie ondergaan. Omdat er te lange wachttijden waren gebeurde het in Zwitserland. De operatie was goed geslaagd. De volgende nacht begon de hond in Nederland heel onrustig te worden. De oppasser voelde zich genoodzaakt bij de hond te waken. Eerst dacht ze: hij heeft iets verkeerds gegeten. Maar dat kon niet. Toen dacht ze: het zal een plotseling gevoel van heimwee zijn geweest. Het merkwaardige was dat in een periode van drie weken Argos alleen die ene nacht van zaterdag op zondag deze aanval van onrust had.

Zondagavond belde de vrouw van de baas, die geopereerd was, op: je moet weten: het is heel kritiek geweest met Henk vannacht. ´Hij heeft een tweede spoedoperatie ondergaan, vanwege trombose´.

Terugrekenend kwam de tijd van onrust bij Argos precies overeen met de kritieke periode van Henk.

Een heel andere categorie zijn getuigenissen van wonderbaarlijke genezingen, een gevoelig onderwerp. Maar daar gaat het nu niet om.

Dineke[[5]](#footnote-5) was sinds haar zwangerschap van haar dochter chronisch patiënt. In haar gewrichten zat te veel ruimte, waardoor ze geregeld haar polsen en enkels verzwikte. Ze was 14 jaar invalide toen er in een Belgisch klooster iets wonderlijks gebeurde. Ondanks de pijn ging ze naar de dienst. In een formuliergebed werd uitgesproken: ´Heer, ik ben niet waard dat u tot mij komt. Maar spreek slechts een woord en ik zal gezond zijn´.

Dineke getuigt: ´Op dat moment werd mijngeest aangeraakt en uit mijn tenen kwam een soort instemmende golf, die mijn lichaam doortrok. Intuïtief wist ik: ik ben beter.´ Het bizarre was dat mijn vriendin, die naast mij zat, later zei: “Ik voelde zo´n kracht, zo´n heiligheid en zo´n vrede, dat ik er bijna bang van werd.” Ik vond het indrukwekkend dat zij het ook had gevoeld terwijl we niet met elkaar communiceerden omdat we aan het bidden waren.´

Op hetzelfde moment werd Dineke genezen van doofheid aan één oor.

Bij de volgende behandeling was de fysiotherapeut zeer verbaasd dat haar gewrichten en wervels recht stonden en dat de ontstekingen en beschadigingen waren verdwenen.

De genezing bracht een grote verandering in Dinekes leven. De relaties in haar gezin veranderden fundamenteel. Uiteindelijk bleek haar huwelijk niet bestand tegen de veranderingen.

Sceptici zeggen wel eens: getuigenissen van genezingen zijn altijd van hetzelfde soort. Het gaat nooit om aanwijsbare lichamelijke veranderingen. Uit het bovengenoemde geval blijkt al dat dit niet altijd een terechte vaststelling is.

Een bijzonder geval van een medisch onverklaarbare genezing is de ervaring van Wolter Bouwhuis.[[6]](#footnote-6) In de zomer van 2009 scheurde een pees op de rechterschouder volledig door. Wolter kon met zijn rechterarm niet hoger komen dan zijn schouder. Wolter zag echter op tegen een operatie en ging in het najaar naar een bijeenkomst over gebed en genezing. De spreker Wim Kok riep zijn gehoor op om iets te doen in Jezus´ naam, ´iets wat je niet kunt´. Daarna zei hij: ´Er wordt iemand genezen aan zijn arm´. Wolter deed zijn arm omhoog en riep: ´Dat ben ik!´

De arts Dick Kruijthoff zegt: ´Een afgescheurde schouderpees is een hard medisch gegeven en kan niet spontaan genezen.´ Na een controle stelt hij vast: ´Dit is heel bijzonder. Ik kan het niet verklaren.´

Eén keer heb ik een wonderbaarlijke genezing van dichtbij meegemaakt. René is iemand met een pinkstergeloof. Toen hij de kerk binnenkwam had ik het gevoel dat er iets niet klopte. Ik keek hem aan en toen wist ik het: hij had geen bril op. ´Je hebt geen bril op´, zei ik.

Toen vertelde René zijn verhaal. Hij tobde al een tijdje met zijn ogen. Neerslag op het netvlies was de diagnose. René was er erg bezorgd over en besloot om naar een speciale samenkomst te gaan om voor zich te laten bidden. Gedurende de dienst gebeurde er iets wonderlijks.

René:

*Tijdens de lofprijzing werden de liederen geprojecteerd op een muur. Ik keek naar de projectie om mee te zingen en merkte dat mijn zicht van links naar rechts onscherp werd alsof iemand een gordijn voor mijn ogen dichttrok. In een automatische reactie deed ik mijn bril af en poetste de glazen. Toen merkte ik dat alle letters van de projectie klaar en duidelijk waren. In één klap zag ik zonder bril beter dan met bril!*

Het is terecht dat velen van ons een gevoel van huiver hebben bij verhalen over lichamelijk genezing. Niemand kan ontkennen dat in kringen van de Pinksterbeweging soms extreme opvattingen bestaan rond gebed en genezing. Misschien legt het daarom meer gewicht in de schaal als mensen zonder uitgesproken claims vertellen over een spirituele ervaring die hun leven veranderd heeft. Koert van der Velde, zelf sceptisch, deed een aantal jaren interviews en bundelde die later onder de titel ´Religieuze belevenissen´. Maria de Groot is dichter en theoloog, met uitgesproken linkse standpunten. Eind in de zestig besloot ze iets openbaar te maken, dat ze een groot deel van haar leven voor zich gehouden had. Ze vertelt in een interview met Koert van der Velde[[7]](#footnote-7)over een religieuze ervaring, die de rest van haar leven ingrijpend beïnvloedde:

*Ik was 23 en vanwege de dood van een dierbare vriend bevond ik me op de bodem van mijn leven.*

*Op een nacht stroomde er een aanwezigheid mijn kamer binnen. Er was een ruisend geluid, zoals de wind die door de bomen waait. Die aanwezigheid vulde mijn kamer en een onbeschrijfelijke liefde tilde me uit mijn lichaam. Tegelijkertijd was ik ook in mijn lichaam, mijn hart bonkte zo hard, alsof het eruit zou komen. Ik was ver boven mijn lichaam, maar keek niet naar beneden, want ik wilde alleen nog maar bij die liefde boven mij zijn. Ik wilde het aardse leven wel verlaten op dat moment.*

*Toen werd ik teruggelegd naar waar ik was. Het heeft maar kort geduurd. Kenmerkend voor deze ervaring is haar intimiteit. Maar nu ik ouder word, denk ik: je moet niet alles meenemen in je graf.*

*Het spijt me voor de atheïsten, maar hun ervaring is niet houdbaar. Ik heb Gods liefde ervaren en kan daar niet aan twijfelen.*

Uit het pastoraat ken ik een aantal bijzondere ervaringen, maar dat zijn er toch niet veel.

Een van de meest indrukwekkende getuigenissen die ik uit de eerste hand gehoord heb is het verhaal van mevrouw H. Het was in mijn eerste gemeente. Ik was ruim zes jaar voorganger in die kerk en je merkte dat na verloop van tijd mensen meer tegen je begonnen te vertellen.

Ik kende mevrouw H. goed. Toen ik nog maar net predikant was, bezocht ik haar en haar invalide man. Ze verzorgde hem met liefde, geduld en geloof. Een van de weinige keren dat ik uit mijn bed ben gebeld was vlak na het overlijden van haar man. Sommige kinderen waren overstuur en ik sprak een gebed uit. Bij zijn begrafenis was het niet moeilijk om zijn persoon te beschrijven. Hij was een karakteristieke mengeling van warmte en strengheid. Typisch gereformeerd! Ongeveer vijf jaar later kwam ik weer eens bij mevrouw H. langs.

Tijdens dat gesprek werd mij opeens duidelijk dat er met haar iets vreemds aan de hand was. Voor het overlijden van haar man had mevrouw H. nog iets veel ergers meegemaakt. Haar zoon was bij een brommerongeluk om het leven gekomen. Dat was een jaar voordat ik in die plaats predikant werd. Ik besefte plotseling dat het wel vreemd was dat ik haar daar nooit over had horen klagen. Ook het overlijden van haar man had zij heel rustig verwerkt.

‘Als ik zo terugkijk, vind ik het wel apart dat u eigenlijk helemaal geen rouwproces heeft meegemaakt na het overlijden van uw man en daarvoor van uw zoon’, zei ik.

Toen kwam het.

‘Ach ziet u, ik ben er zeker van dat er een hemel is….. Ik heb een keer ’s nachts een ervaring gehad. Ik voelde dat ik uit mijn lichaam was en dat ik opgenomen was in de hemel. Ik zat aan tafel bij mijn vader en moeder. Ik kon met mijn ouders praten. En kort daarop was het voorbij’.

Mevrouw H. vervolgde haar verhaal: ‘een paar maanden na het overlijden van mijn zoon kwam er een vriendin van hem bij mij langs. “Ik moet u iets vertellen”, zei ze. Ze vertelde dat ze ontzettend veel verdriet had van het plotseling overlijden van mijn zoon. “En toen…”, vervolgde ze, “ik lag ’s avonds in mijn bed. En plotseling keek B. vanuit een hoek van de kamer op mij neer. Hij zei: ´Je moet je geen zorgen maken. Het is goed met mij!´ En direct daarna was hij weg. Ik vind dat ik u dat moet vertellen”’.

‘Heeft u deze ervaringen wel eens aan uw kinderen verteld’, vroeg ik.

‘Nee, u bent de eerste in mijn leven die dit hoort’.

Mevr. H. vervolgde haar verhaal:

‘Het was zes weken na het overlijden van mijn man. Opeens hoorde ik muziek in de kamer. Prachtige muziek. En daar stond mijn man. Hij was zo gelukkig. Hoe lang het duurde weet ik niet precies. Maar op een gegeven ogenblik was er een gordijn dat voor hem langs werd getrokken en toen was het voorbij’.

Ik kan mij nog herinneren dat bij mijn afscheid van de gemeente, ik een lichte twijfel zag in de ogen van mevrouw H.: ‘heb ik er goed aan gedaan dat ik die man dit verhaal verteld heb?’. Later heeft mevr. H. haar ervaringen wel aan haar kinderen verteld.

Een begenadigd mens die mevrouw H.

Een ander verhaal hoorde ik van een Oost-Europese vrouw nadat ik tijdens een preek zijdelings iets had gezegd over de wonderen van Jezus. Ze vertelde:

*In Rusland behoorde ik tot een etnische minderheid. Als kind merkte ik al dat wij niet gelijk waren ten opzichte van de anderen. Wij waren tweederangs.*

*Toen ik 9 jaar was kreeg ik een droom. Niet een gewone droom die je snel vergeet, maar een heel heldere droom.*

*Ik zag een grote menigte mensen en ze keken allemaal naar omhoog. Alsof daar iets bijzonders te zien was. Ik wilde ook kijken, maar ik kon niets zien, want ik was te klein. Bovendien zouden de mensen mij toch niet helpen, want ik had een andere afkomst.*

*Toen gebeurde er iets bijzonders. De mensenmenigte opende zich in het midden en opeens had ik vrij uitzicht. Aan het einde van het pad door de menigte stond een man met witte kleren. Hij straalde liefde uit en wenkte mij dat ik naar hem toe mocht komen.*

*De volgende dag ging ik gewoon naar school. Toen ik thuis kwam van school zag ik een boek liggen van mijn oom. Mijn oom volgde een opleiding aan de kunstacademie en was erg zuinig op dat boek. Ik deed het boek voorzichtig open en toen zag ik precies dezelfde persoon als waar ik die nacht van gedroomd had. Zijn haar, zijn wenkbrauwen, zijn ogen en vooral zijn neus waren precies hetzelfde. Alleen de uitdrukking van zijn gezicht was anders. Op het schilderij keek hij een beetje streng en afstandelijk, maar de man die ik had gezien was een en al liefde.*

*Er stond in het Russisch een tekst onder: Jezus komt tot de mensen. Rusland was in die tijd communistisch en van Jezus had ik nog nooit gehoord. ´Dus ik heb Jezus gezien´, dacht ik bij mijzelf. Als kind stel je jezelf geen vragen, daarom weet ik dat deze ervaring echt is.[[8]](#footnote-8)*

**de kritische benadering**

In 1691 publiceerde de Nederlandse dominee Bethasar Bekker de eerste twee hoofdstukken van wat later *De betoverde wereld* zou heten. Het was een lijvig boek dat enorm veel beroering veroorzaakte, niet alleen in Nederland, maar in grote delen van Europa[[9]](#footnote-9). In het boek doet Bekker een aanval op allerlei vormen van bijgeloof, met name de heksenprocessen worden kritisch onder de loep genomen. Wat uitgangspunten betreft had het boek van Bekker iets dubbelzinnigs. In het voetspoor van Descartes geloofde Bekker niet dat onstoffelijke wezens als de Satan en demonen het leven op aarde konden beïnvloeden. Anderzijds was hij dominee en was voor hem de Bijbel de belangrijkste autoriteit voor het denken. Passages waarin wel gesproken wordt over de verzoekingen van de duivel, waren volgens hem symbolisch bedoeld.

In de kerk vonden velen dat Bekker te ver ging. Hij werd alleen verdedigd door de echte vrijdenkers van zijn tijd. In 1692 werd hij als predikant uit zijn ambt gezet.

Belthasar Bekker is een historisch figuur, omdat hij een verandering van denken markeert. In zijn tijd waren er nog heksenprocessen. Men geloofde vrij algemeen dat vrouwen ´s nachts uit hun bed gelicht konden worden om in het geheim een ontmoeting te hebben met de duivel tijdens een zogenaamde heksensabbat. Dat geschoolde juristen destijds meewerkten aan doodvonnissen op basis van door foltering opgeroepen bekentenissen is voor ons in onze tijd onvoorstelbaar.

Na Belthasar Bekker is de wereld inderdaad onttoverd. Men neemt niet meer voetstoots aan dat psychiatrische patiënten lastgevallen worden door demonen. Vele psychische stoornissen zijn grondig onderzocht en in sommige gevallen zijn er succesvolle behandelingsmethoden.

Bij velen in onze tijd is het geloof in wonderen eveneens uit de belevingswereld verdwenen. In het verlengde daarvan hebben velen de kerk verlaten.

Je kunt zeggen dat de sceptische beweging wereldwijd de lijn voortzet, die (enigszins halfslachtig) door Belthasar Bekker is ingezet.

De sceptische beweging houdt zich bezig met een heel scala aan onderwerpen: telepathie, bijna-doodervaringen, reïncarnatie, spiritisme, hekserij, astrologie, geloof in geesten, wenende Mariabeelden, stigmata, gebedsgenezing en andere vormen van wondergeloof. Maar ook met pseudowetenschap, homeopathie, complottheorieën en collectieve wanen, het geloof in nog niet erkende diersoorten (cryptozoölogie), creationisme, geloof in UFO´s en aliens, enzovoorts. Michael Shermer en Terence Hines schreven allebei een overzichtswerk, waarin al deze zaken aan de orde komen.[[10]](#footnote-10)

In dit hoofdstuk gaat het alleen om ervaringen, die te maken hebben met het geloof in een geestelijke wereld.

Misschien is het sceptische standpunt over paranormaliteit wel het beste uit te leggen aan de hand van het verhaal, dat Carl Sagan vertelt.[[11]](#footnote-11) Als iemand zegt dat er een onzichtbare vuurspuwende draak is in zijn garage, is dat een bewering, die wetenschappelijk nog enig houvast geeft. Men kan warmtesensoren plaatsen in de garage en men kan ook voetafdrukken trachten te nemen. Ook kun je de onzichtbare draak een kleurtje geven, zodat hij wel zichtbaar is. De gelovige in de onzichtbare draak heeft echter een ontmoedigende extra uitleg: de draak vliegt in de lucht, zijn warmte is niet detecteerbaar en aangezien hij een etherisch lichaam heeft zal de verf niet blijven plakken.

Vervolgens zegt Sagan: ´akkoord, maar wat is eigenlijk nog het verschil tussen een onzichtbare, immateriële en zwevende draak met niet detecteerbare vlammen en helemaal geen draak?´

Joe Nickell is binnen de sceptische beweging de meest prominente onderzoeker op het vlak van paranormale ervaringen. Hij deed onderzoek naar wenende Mariabeelden, spookhuizen, relikwieën, spreken in tongen, gebedsgenezing, Mariaverschijningen, levitatie en bilocatie, stigmata en andere verschijnselen. Het is onmogelijk om op dit alles in te gaan.

Ik kies één hoofdstuk uit zijn boek *The Science of Miracles,* het hoofdstuk over einde-levens-ervaringen dat in dit boek in hoofdstuk 7 aan de orde komt. Hier gaat het om ervaringen, die de overlevenden hebben in verband met het sterven van iemand: tekenen, droomcontacten, verschijningen, sterfbedvisioenen en dergelijke.[[12]](#footnote-12)Soms beleven nabestaanden in een rouwproces toevalligheden als een teken, bijv. een weduwvrouw die bij de kassa een sterke aandrang krijgt om een CD te kopen. Als ze hem thuis op zet is het precies de muziek die op de begrafenis van haar man werd gespeeld. Nickell zegt, dat bepaalde ervaringen onwaarschijnlijk lijken, maar dat helemaal niet zijn. Ook kunnen mensen na het overlijden van een geliefde plotseling in een patroon (van een wolk of een boom) een afbeelding van de overledenen herkennen. Verschijningen in een half wakkere toestand zijn volgens Nickell niet betrouwbaar. Een teken op het moment van het sterven van iemand kan een valse herinnering zijn en op een ander tijdstip hebben plaats gevonden. Sterfbedvisioenen in een half bewuste toestand kunnen ook verklaard worden vanuit een bepaalde verwachting of droomtoestand.

Nickell zegt zelf dat hij niet voordat hij een onderzoek doet al besloten heeft dat het geen wonder kan zijn. Dat wil ik graag aannemen. Toch liggen onze conclusies op enkele onderdelen ver uit elkaar.

Nickel schrijft (op basis van het verslag van dr. Nolen) over Kathryn Kuhlman, die in de VS een vooraanstaande vrouw was op het vlak van gebed voor zieken. Nickell ziet haar niet als een charlatan, maar als een ´vrouw met een overdreven fantasie, die getraind was om alles te ontkennen, dat haar bediening zou kunnen beschadigen´. In een ander boek[[13]](#footnote-13) spreekt Nickell over een pijnlijk verhaal, dat een vrouw niet genezen werd. Er zijn echter ook bevestigde verhalen over genezing in de bediening van Kathryn Kuhlman. Martie Haaijer had botkanker in een ver gevorderd stadium en werd in 1975 tijdens een dienst van Kathryn Kuhlman genezen. Jarenlang is Martie Haaijer daarna Nederland en Vlaanderen doorgetrokken om ook zelf voor zieken te bidden.[[14]](#footnote-14)

Een tweede voorbeeld. Nickell vertelt een aantal verhalen van helderzienden, die niet in staat bleken te zijn een aanwijzing te geven voor iemand die vermist was.[[15]](#footnote-15)Op grond daarvan zeggen Braeckman en Boudry dat er nooit een medium in geslaagd is om een vermist persoon terug te vinden.[[16]](#footnote-16) Het voorbeeld hieronder gaat niet om het oplossen van een vermissing, maar wel om het oplossen van een misdaad. Het blad *Terugkeer[[17]](#footnote-17)* vertelt over de bijna-doodervaring van Herna Westra. Zoals wel vaker hebben mensen met een bijna-doodervaring later in hun leven paranormale ervaringen. Herna was schoonmaakster bij een bedrijf, waar brand uitgebroken was. Toen ze in gesprek was met de baas kreeg ze een beeld van de dader, die bezig was witte blokjes over de grond te verspreiden. Ze wist: dit is hem. ´Ik werd super onrustig en begreep, dat ik dit moest melden. Maar hoe en op welke gronden? Ik heb iemand in vertrouwen genomen en die overtuigde me, dat ik het doen moest. Ik heb vlak daarna de politie ingelicht en die hebben er wat aan gehad. Onderzoek in vuilniszakken leverde het bewijs op van de dader, die ik daarvoor in een beeld gezien had.´

Nickell is een serieuze onderzoeker. Toch kan ik mij niet voorstellen dat hij nooit in aanraking is gekomen met sterke paranormale ervaringen.

Ik vrees dat ook Nickell soms last heeft van een selectief geheugen.

**discussie over parapsychologie**

De oorsprong van het vak parapsychologie[[18]](#footnote-18) ligt in de 19e eeuw toen het spiritisme in de Engelstalige wereld een hot item werd. Het begon met de zusters Fox in New York die met klopgeluiden hun gehoor verbaasden.[[19]](#footnote-19) Velen bezochten optredens van mediums, die beweerden contact te hebben met de doden. Speciale effecten waren naast klopgeluiden bewegende tafels en het stromen van ectoplasma uit het lichaam van een medium. Om deze fenomenen wetenschappelijk te onderzoeken werd in 1882 in Engeland the Society for Psychical Research (SPR) opgericht. Na verloop van tijd werden echter mediums als oplichters ontmaskerd[[20]](#footnote-20). Dit leidde er toe dat het vak parapsychologie andere onderzoeksterreinen ging exploreren. In de jaren dertig van de vorige eeuw deed J.B. Rhine experimenten met Zenerkaarten. Deze kaarten hebben een symbool. De bedoeling van de test was dat men een van de vijf verschillende symbolen kon raden. Rhine behaalde goede resultaten, wat resulteerde in de publicatie van het boek *Extra Sensory Perception.*Vanaf de jaren zeventig probeerde men in zogenaamde Ganzfeld-studies de mogelijkheid van beïnvloeding van buitenaf verder te reduceren. Latere meta-analyses van deze Gansfeld-studies leverden sterke resultaten op[[21]](#footnote-21).

Naast telepathie bestudeert de parapsychologie ook *voorgevoel en precognitie*. Dean Radin deed in 1993 onderzoek naar emotionele reacties op neutrale en emotionele beelden. Het bleek dat er al een verandering van de huidweerstand was voordat de emotionele afbeelding op een beeldscherm verscheen. Dick Bierman ontdekte het effect in bestaand psychofysiologisch onderzoek. Het is dus een raadselachtig feit, dat wij fysieke reacties hebben op een verschijnsel, dat nog moet komen.

Een ander onderzoeksterrein bevat de vraag of wij met een mentale inspanning de materiële wereld om ons heen kunnen beïnvloeden. Dit noemt men *Psychokinese* (PK). In het eerste stadium onderzocht men of men de worp van dobbelstenen met de geest kon beïnvloeden. Uit de meta-analyse door Radin en Ferrari van onderzoek tot 1987 bleek dat de gemiddelde uitslag zwak was (51.2 in plaats van 50). Dit zwakke resultaat wordt echter gecorrigeerd door het zeer grote aantal experimenten. Zo komt men op een kans van 1 op meer dan een miljard.[[22]](#footnote-22) Na de dobbelstenen kwamen er electronische experimenten. Helmut Schmit publiceerde in 1969 zijn eerste onderzoek naar psychokinese door middel van een zelf ontworpen Random Number Generator. In 1989 publiceerde Roger Nelson en Dean Radin een meta-analyse. Bijgewerkt met nog meer onderzoek komt Dean Radin tot een kans van 1 op 50.000 om de resultaten te verklaren.[[23]](#footnote-23)

Maar niet iedereen werd overtuigd door deze resultaten. De scepticus Ray Hyman[[24]](#footnote-24) bestreed in 1985 de conclusies in de meta-analyse van Ganzfeldstudies door Charles Honorton. Honorton stemde in met het bezwaar van Hyman dat er in de geanalyseerde studies ongelijke standaarden waren voor wat significant was. Maar Honorton ging niet akkoord met twee andere bezwaren van Hyman. In een latere fase van het debat kwamen Honorton en Hyman verrassend tot een gezamenlijke verklaring. Hyman erkende daarin dat er een significant effect was in de database, dat niet verklaard kon worden door methodologische fouten. Anderzijds bleef hij van mening dat het onderzoek van Honorton onvoldoende bewijs bevatte voor een paranormale aanname. Honorton vervolgde met zogenaamde ´autoganzfeld-experimenten´. Ook hier kwamen significante uitslagen, die bovendien op drie plaatsen in de wereld werden bevestigd. De statistica Utts stelde in 1995 dat de uitslag zo duidelijk was, dat in andere takken van wetenschap er geen discussie meer zou zijn. Hyman kwam met een lange reactie[[25]](#footnote-25), waarin hij instemde met Utts haar conclusie dat de uitslag vanwege de grote schaal van de experimenten niet toegeschreven kan worden aan toeval en dat het onderzoek vrij is van bekende methodologische fouten. Hyman blijft erbij dat replicatie in de parapsychologie een probleem is. Bovendien kunnen we nu wel zeggen dat bepaald onderzoek foutloos is, maar in het verleden zei men dat ook van bepaald onderzoek. Nu vinden wij echter dat onderzoek achterhaald. Parapsychologie is alleen maar gebaseerd op statistiek, dat is bij geen een wetenschap het geval. Statistiek kan geen anomalieën bewijzen. De gemiddelde effectgrootte varieert te veel tussen de verschillende onderzoeken. De effectgrootte is te klein om grote conclusies te trekken. Alternatieve verklaringen zijn nog onvoldoende onderzocht. Parapsychologie heeft geen positieve theorie, die aangeeft onder welke voorwaarden psi plaatsvindt. Nader onderzoek leidt tot afnemende resultaten, enz.

De reactie van Jessica Utts hierop[[26]](#footnote-26) was, dat er wel degelijk een cumulatieve database is. Dat het verder in de wetenschap normaal is dat men eerst verschijnselen vaststelt en later met verklarende theorieën komt. En ten derde dat parapsychologie niet de enige wetenschap is, waarbij het uitgesloten is dat studenten eenvoudig met een proefje de juistheid van een vaststelling kunnen controleren. Om de werkzaamheid van medicijnen aan te tonen bijvoorbeeld, zijn soms grote onderzoeken nodig.

We stellen dus vast dat de interpretaties mijlenver uit elkaar liggen. Je zou verwachten dat het vele onderzoek tot een zekere consensus zou leiden. Maar dat is niet het geval. Ideologie en wereldbeeld spelen nog steeds een grote rol in de oordeelsvorming. Soms zelfs op een dubieuze manier.

Een enkele keer komt aan het licht dat deelnemers aan het debat niet te goeder trouw zijn. Chris Carter bespreekt in zijn boek *Science and Psychic Phenomena* een aantal gevallen, waarbij sceptici welbewust probeerden de feiten naar hun hand te zetten.

Rupert Sheldrake[[27]](#footnote-27) deed in 1995/96 een interessant onderzoek naar telepathie bij honden. Het vermoeden bestond dat de hond Jaytee aanvoelde wanneer zijn baasje besloot naar huis te gaan. Hij ging dan voor het raam wachten totdat ze aankwam. Sheldrake zette een uitgebreid onderzoek op. Het onderzoek kwam op de televisie, waarop Sheldrake de scepticus Richard Wiseman uitnodigde om zelf ook deel te nemen aan het onderzoek. Wiseman deed drie experimenten, waar eveneens een significant resultaat uit kwam. Daarna ging het mis. Wiseman verklaarde op conferenties dat hij het fenomeen van de telepatische hond had weerlegd. Want Jaytee ging soms ook naar het raam zonder dat er een duidelijke reden voor was. Op grond hiervan negeerde Wiseman alle andere onderzoeksgegevens. Een paar jaar later in 1999 deed Wiseman opnieuw twijfels rijzen over zijn integriteit, toen hij beweerde dat de auto-ganzfeld-experimenten geen significante resultaten hadden. Dit kon hij alleen maar beweren door aan de haal te gaan met voor de hand liggende statistische beginselen. [[28]](#footnote-28)

James Randi is van beroep goochelaar en wereldwijd waarschijnlijk het meest bekend om de prijs van 1 miljoen dollar die hij heeft uitgeloofd aan iedereen die kan demonstreren dat paranormale fenomenen bestaan. Het probleem is echter dat sommigen die in willen gaan op de uitdaging geweigerd worden.[[29]](#footnote-29) De Nederlandse onderzoeker Dick Bierman ondervond dit eveneens bij zijn serieuze voorstel om gedurende twee jaar onderzoek te doen naar presentiment. Er ontstond een correspondentie en plotseling kwam er geen antwoord meer…[[30]](#footnote-30)

Parapsychologen kunnen echter zelf ook oneerlijk omgaan met hun onderzoek. Piet Hein Houbens schreef in Skepter[[31]](#footnote-31) dat prof. W. Tenhaeff in een Duits tijdschrift de paranormale begaafdheid van Croiset aanmerkelijk aandikte. In een latere Nederlandse versie werden de toevoegingen weggelaten.

De vraag die onderzoekers zich dus moeten stellen is: wil ik iets bewijzen wat ik in mijn hoofd heb en anderen daarvan overtuigen? Of ben ik bereid op grond van onderzoeksresultaten mijn standpunten grondig te herzien?

**tenslotte**

Je hoort sceptici vaak zeggen: ´buitengewone beweringen vergen buitengewoon bewijs´[[32]](#footnote-32). In verband daarmee wordt ´het scheermes van Ockham´ aangehaald. Om een enkele gebeurtenis te verklaren is het buitenproportioneel om het bestaan van een onzichtbare geestelijke wereld te veronderstellen. Als er een onzichtbare geestelijke wereld is, dan zou er veel meer bewijs voor moeten zijn. Dan zouden er video-opnames moeten zijn, die bewijzen dat een bepaald huis een spookhuis is. Er zouden experimentele bewijzen moeten zijn voor telepathie. Er zouden geloofwaardige foto´s moeten zijn van verschijningen. Paranormale ervaringen zouden op veel grotere schaal moeten plaatsvinden, enz.

Idealiter is dat ook zo. Maar vaak moet de wetenschap roeien met de riemen die er zijn. De stamboom van mensachtigen is buitengewoon gebrekkig omdat we te weinig gegevens hebben. Moet wetenschap daarom ophouden met theorievorming? Er zijn vele wetenschappelijke meningsverschillen over zaken waar te weinig bewijs voor is. Moeten we daarom ophouden de wederzijdse argumenten te wegen? Op het vlak van geloof stuiten we inderdaad vaak op ´gebrek aan bewijs´. Maar dat wil niet zeggen dat er geen argumenten zijn.

We moeten daar aan toevoegen dat het adagium ´buitengewone bewe-ringen vergen buitengewoon bewijs´ ook maar een uitgangspunt is. Is het mogelijk dat één wetenschappelijk bevestigde vondst een heel paradigma omver haalt? Interessant is in dit verband een uitspraak die de evolutio-naire bioloog J.B.S. Haldane (1892–1964) zou hebben gedaan: ´toon mij een fossiel van een konijn in het Precambrium en de hele evolutietheorie zal moeten worden herzien.´ Richard Dawkins stelt dat de vondst van zoogdieren in een pre-cambrische aardlaag de evolutietheorie zou opblazen.[[33]](#footnote-33) Volgens wetenschappers is het dus mogelijk dat één enkele vondst een samenhangende visie op ons bestaan grondig verandert.

De stelling die ik hier verdedig is dat er vele ervaringen zijn, die duiden op een grens aan ons fysische wereldbeeld. Uiteraard is hiermee niet gezegd, dat alle paranormale claims geloofwaardig zijn. De sceptische beweging doet er goed aan om waanideeën te ontmaskeren. Er zijn vele charletans, die hun brood verdienen met wat eigenlijk een vorm van bedrog is. Geloofsgemeenschappen kunnen collectief zich wijden aan iets dat een illusie blijkt te zijn. Het is waardevol om dat bloot te leggen.

In bepaalde opzichten lijkt het zinvol om onderscheid te maken tussen paranormale begaafdheid en het hebben van paranormale ervaringen.[[34]](#footnote-34) Mediums pretenderen dat ze op een bovennatuurlijke manier informatie kunnen geven, enz. De betrouwbaarheid van hun bevindingen is echter over het algemeen gering.[[35]](#footnote-35) Paranormale begaafdheid is dus moeilijk aan te tonen. Maar paranormale ervaringen bestaan wel.

Het onderscheid tussen paranormale begaafdheid en paranormale ervaringen strookt met het christelijk geloof. De christen kan nooit zeggen dat hij beschikt over bepaalde krachten. Als ons iets ten deel valt is het fundamenteel een geschenk.

De predikant Piet Schelling schreef een origineel boekje over christenen, die ervaren dat ze soms als een geschenk iets geopenbaard krijgen en hoe ze dat in overeenstemming brengen met hun geloof. Een van de geïnterviewden zegt:

Ik weiger als medium op te treden. Als kind van God mag ik zijn medespeler en medewerker op aarde zijn. Hoe ik met de dingen om ga is mijn beslissing. Het paranormale zie ik als een deel van mijn leven. Ik heb de indruk dat het gewoon bij mijn schepping hoort. Ik hanteer het als een gewone zaak. Ik vraag niet om ingevingen en dromen. Ik zoek ze niet. Ze overkomen me.

Mijn paranormale gevoeligheid mag geen eigen leven leiden en nooit een absoluut karakter krijgen.[[36]](#footnote-36)

In sommige protestantse kringen ziet men paranormale ervaringen als iets demonisch. We laten dat hier onbesproken.[[37]](#footnote-37)

De bedoeling van dit hoofdstuk was om duidelijkheid te krijgen over de vraag of wonderen bestaan. Bij deze vraag is het onmogelijk om iets te bewijzen. Het is namelijk altijd mogelijk om bij een wonderbaarlijke ervaring te zeggen dat we niet alles weten. De niet-gelovige zegt dan: ´het is niet verklaard´. En de gelovige zegt: ´het is onverklaarbaar, het is een wonder!´

Toch is het al heel wat als sceptici zouden erkennen dat bepaalde ervaringen moeilijk te verklaren zijn vanuit materialistische uitgangspunten. Dat hoor je namelijk weinig. In gesprekken over geloof komen gelovigen al snel uit op onbeantwoordbare vragen. Het heeft mij jaren gekost om dat te erkennen. Je ervaart zoiets toch als een capitulatie. Sceptici hebben waarschijnlijk eenzelfde weerstand om bij paranormale ervaringen te erkennen: ik begrijp dit ook niet.
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