# Willem Vermeend, *Arm en rijk in Nederland*

*Hoe het echt zit met inkomen en vermogen,* Carrera, 2014

Theologen plegen zich met van alles te bemoeien en uitspraken te doen over zaken waar ze geen verstand van hebben.

Sorry!!

Dit boek gaat over de verschillen tussen arm en rijk en de vraag of daar wat aan gedaan moet worden. De schrijver Willem Vermeend ontvouwt hier een visie, die meer op een analyse van de feiten gebaseerd is, dan op zijn van oorsprong socialistische ideologie. Willem Vermeend was jarenlang financieel specialist bij de Partij van de Arbeid. Hij was van 1994 tot 2002 eerst staatssecretaris van Financiën en daarna minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Het boek dat we hier voor ons hebben getuigt van een grote kennis van zaken. Toch blijft het boek heel goed leesbaar.

De aanleiding voor het schrijven van dit boek is waarschijnlijk de enorme hype, die ontstaan is door het boek van Thomas Piketty, *Kapitaal in de 21e eeuw.* Piketty voorspelt voor de 21e eeuw een grote scheefgroei in de verhouding tussen kapitaal en arbeid. Iedereen erkent dat de database die Piketty ontwikkeld heeft indrukwekkend is. Piketty ziet als een constante dat het rendement op vermogen groter is dan het groeipercentage van de economie. Als gevolg daarvan zal de ongelijkheid in de wereld toenemen en worden renteniers de meest machtige mensen op aarde. De maatregelen die Piketty voorstelt zijn onder andere: een inkomstenbelasting van 80% op inkomsten boven de 500.000 $ en een belasting op vermogen dat oploopt tot 2%.

Heeft Piketty gelijk?

Inderdaad is er in sommige westerse landen een grote ongelijkheid in de financiële positie van zijn inwoners. In de VS staat 1% van de rijken in voor 20% het totale inkomen in de VS. Een Topbestuurder in de VS krijgt 200 maal meer salaris dan een gemiddelde werknemer. Grote ongelijkheid in inkomen vinden we in Turkije en de VS. De grootste ongelijkheid vinden we echter in veel opkomende economieën: Namibië, Zuid-Afrika, Colombia, Brazilië, Zambia, Chili, China, Peru, Mexico, Maleisië. Combineren we deze gegevens met de ervaring van geluk, dan scoren de landen met een grote ongelijkheid slecht. Landen met een meer genivelleerde inkomensstructuur scoren beter. Een uitzondering vormt de VS, waar men ondanks de grote ongelijkheid desondanks een goede geluksscore heeft.

Niemand kan ontkennen dat ongelijkheid op wereldniveau een groot probleem is. 1 Miljard mensen op aarde leeft van een inkomen van minder dan 1,25 $ per dag.

Toch zijn er fundamentele zwaktes in het betoog van Piketty.

Piketty gaat ervan uit dat kapitaal een constante rente heeft. In de praktijk zal een overschot aan kapitaal leiden tot *verminderde meeropbrengsten.* Verder heeft Piketty geen oog voor de belangrijkste factor in economische groei: innovatie. Dit blijkt ook als men het lijstje bekijkt van superrijken. De meesten op die lijst zijn niet rijk geworden door goede beleggingen, maar door ondernemingszin. De grootverdieners van onze tijd zijn geen renteniers, maar oprichters van internetbedrijven, topvoetballers, topartiesten, mediabaronnen, topauteurs, enz.

Het recept dat Piketty de mensheid voorhoudt, extreme inkomstenbelasting voor superrijken en een oplopend tarief in de vermogensbelasting, zal desastreuze effecten hebben. *Je maakt de armen niet rijk door de rijken arm te maken.* Dit afgezien van het feit, dat de remedie tegen te grote ongelijkheid niet zal werken. We hebben geen wereldregering, die deze belasting zal heffen. Onvermijdelijk zullen landelijke regeringen ervaren, dat ondernemers elders een heenkomen zoeken.

Terug naar Nederland. Vermeend vermoedt dat Piketty invloed heeft op de beleidsvoorstellen van de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid. Het punt is echter dat Nederland (en België) geen ongelijkheidsprobleem heeft. Nederland is een van de meest genivelleerde landen ter wereld.

Vermeend keert zich dus tegen het socialistische gedachtegoed van Piketty.

Wel verzet hij zich tegen de bonuscultuur, die voortkomt uit een verouderde manier van hiërarchisch denken. Maatschappelijk verantwoord ondernemen heeft de toekomst.

Een goede economische visie wordt gevormd door de grondgedachte dat niet ongelijkheid het probleem is, maar het ontbreken van werk.

In het nieuwe belastingstelsel worden de lasten op arbeid verlaagd (de zogenaamde wig wordt verkleind). Men zoekt het niet in verhoging van vermogensbelasting. Het beste voor de economie is verhoging van de belasting op consumptie, energieverbruik, onroerend goed en milieuvervuiling.

Samenvattend: Vermeend heeft een gedocumenteerd boek geschreven, dat goed te volgen is. Mij heeft hij in ieder geval kunnen overtuigen.

Tenslotte nog iets over ons theologen.

Soms geven wij ons makkelijk over aan het verspreiden van cliché´s, die soms niet eens een halve waarheid zijn. Ik moest denken aan [een boek van Simon Rozendaal](http://www.opengeloven.net/index.php?option=com_content&view=article&id=163:het-grote-goed-nieuws-boek&catid=22:archief&Itemid=19), die in een veel breder opgezet betoog het heeft over de stelling dat de kloof tussen arm en rijk steeds groter wordt. Rozendaal stelt: je kunt beter zeggen: de wereld gaat vooruit, maar er zijn nog te veel achterblijvers.
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