# Het plan LEF in het levensbeschouwelijk onderwijs

Patrick Loobuyck zou het levensbeschouwelijk onderwijs in Vlaanderen anders willen organiseren. In België worden in het lager en secundair onderwijs de leerlingen ingedeeld per levensbeschouwing. Ze krijgen apart les. De islamitische leerlingen gaan naar Islam, de niet-gelovigen gaan naar zedeleer. Verder bestaat er Rooms-katholieke godsdienst, Protestants Evangelische Godsdienst, Orthodoxe godsdienst en Anglicaanse godsdienst.

Alvorens in te gaan op de plannen van Loobuyck is het zinvol om eerst een algemeen beeld te schetsen van Loobuycks visie op religie, pluralisme en democratische waarden. Belangen spelen namelijk een beduidende rol in de manier waarop men aankijkt tegen de plannen voor LEF. Ik ben bijvoorbeeld leerkracht Protestants Evangelische Godsdienst. Ik vind het heel bevredigend om zo diepgaand met protestantse leerlingen om te gaan. Dit mag echter niet een reden zijn om een karikatuur te maken van Loobuyck zijn visie.

**Diversiteit en democratische rechten**

In onze samenleving zijn er veel levensbeschouwelijke spanningen. Velen ervaren de opkomst van de Islam in onze samenleving als een bedreiging. Steeds meer mensen noemen zichzelf niet-gelovig. Christenen zijn in de minderheid gekomen.

In *De seculiere samenleving* (2013) verkent Loobuyck de vele kwesties die er zijn rond levensbeschouwing in de openbare ruimte: het hoofddoekenverbod op scholen, de neutraliteit van de staat, de democratie die gevaar loopt bij radicale religieuze stromingen, militant atheïsme, enzovoorts.

Hieronder de hoofdlijn van Loobuycks stellingname. Loobuyck betoogt dat tolerantie in de 16e eeuw anders gemotiveerd was dan in onze tijd. In de tijd van Erasmus had men een praktische reden om voor tolerantie binnen de christelijke wereld te pleiten. Anders zou de samenleving uit elkaar vallen. Spinoza luidt een nieuwe periode in als hij pleit voor vrijheid van meningsuiting. John Stuart Mill in de 19e eeuw gebruikt seculiere argumenten voor vrijheid en diversiteit. Uitgangspunt bij hem is dat je met je standpunten een ander geen schade mag berokkenen. Vrijheid van meningsuiting is noodzakelijk in de zoektocht naar de waarheid. Wij mensen zijn verschillend, daarom varen we er wel bij als wij diversiteit toelaten.

Loobuyck stelt dat een overheid *neutraal* moet zijn om de vrijheid van zijn burgers te waarborgen. Maar binnen dat uitgangspunt zijn er nog veel verschillen van visie mogelijk. Frankrijk kent een radicale scheiding van kerk en staat. In België bestaat het systeem van financiering van de erediensten. Beide varianten zijn mogelijk in wat Loobuyck het *politieke liberalisme* noemt. Een neutrale staat impliceert niet dat godsdienst in de privésfeer moet blijven.

Het algemene verbod op hoofddoeken op scholen vindt Loobuyck disproportioneel. Op sommige scholen was namelijk geen hoofddoekenprobleem (sociale druk om een hoofddoek te dragen). Het effect van het hoofddoekenverbod is dat moslims zich niet aanvaard voelen in ons land.

*Vrijheid van meningsuiting* betekent ook dat men discriminerende standpunten mag hebben. De Rooms-katholieke kerk mag homofilie zonde noemen. Maar anderzijds mag de kerk niet aanzetten tot haat jegens homo’s.

Je moet een onderscheid maken tussen *recht* en *moraal*. Prostitutie kun je moreel verkeerd vinden terwijl je tegelijk niet voor een wettelijk verbod op prostitutie kunt zijn.

Religies moeten dus 1. grondrechten van anderen respecteren (bijv. geen vrouwenbesnijdenis, bloedtransfusie toestaan, geen gedwongen huwelijken); 2. andersdenkenden aanvaarden; 3. geloofsafval toestaan 4. zich niet onttrekken aan de leerplicht.

Loobuyck pleit voor *redelijke accommodatie.* Het is bijvoorbeeld goed dat op een begraafplaats een gedeelte gereserveerd wordt voor islamitische begrafenissen. Maar onverdoofd ritueel slachten ligt weer moeilijker.

Tegenover *militante atheïsten* stelt Loobuyck: de vijand is niet religie, maar religie die zich niet inpast in seculiere politieke verworvenheden en een risico vormt voor grondrechten.

Loobuyck vindt dat we op een verstandige manier in onze samenleving moeten omgaan met diversiteit. Vrijheid en gelijkwaardigheid zijn de morele waarden waar onze democratie op stoelt. Vrijheid moet verbonden zijn met empathie. De vrijheid van de niet geïnformeerde is een valse vrijheid. Vrijheid zonder kritisch denken leidt tot discriminatie en racisme.

De *gulden regel* is dat wij niet een ander moeten aandoen wat wij niet willen dat ons overkomt. Het kan niet zo zijn dat een moslim die hier van vrijheden profiteert, discriminatie van niet-moslims in zijn land van herkomst verdedigt.

Ik denk dat met het bovenstaande genoegzaam duidelijk is gemaakt dat Loobuyck niet een agenda heeft om godsdiensten te bestrijden, maar om verschillende levensvisies te laten ‘samenleven met gezond verstand’.

**Levensbeschouwing, Ethiek, Filosofie**

In 2014 verscheen het boekje *Meer LEF in het onderwijs,* waarin Loobuyck pleit voor een andere opzet van het levensbeschouwelijk onderwijs. Loobuyck wil af van het systeem waarbij de moslimleerlingen naar islam gaan, de niet-gelovigen naar zedeleer en de katholieken naar Rooms-katholieke godsdienst.

In plaats daarvan wil hij één verplicht vak, dat door de overheid wordt ingevuld. In dit vak komen de achtergronden van de verschillende levensbeschouwingen aan de orde (1).

Het luik ethiek omvat individuele ethiek, sociale ethiek en burgerschapseducatie. Burgerschapseducatie gaat over pluraliteit in onze samenleving en hoe om te gaan met tegenstellingen. De uitgangspunten van onze samenleving, vrijheid en gelijkheid, worden aan de leerlingen uitgelegd. Individuele en sociale ethiek omvat een waaier van onderwerpen: vriendschap, familierelaties, seksualiteit, straf en verantwoordelijkheid, vragen rond levenseinde, consumentisme en geluk. (82,83).

In het luik filosofie worden filosofen behandeld. Logica vormt een onderdeel, maar ook levenswijsheid en levenskunst.

Voor de vervanging van het huidige systeem door LEF heeft Loobuyck de volgende argumenten.

1. we moeten samenleven in diversiteit. Het is niet goed dat de levensbeschouwingen zich afzonderen.
2. er is geen controle van de overheid op de inhoud van godsdienstlessen. Leerlingen moeten klaar gemaakt worden om deel te nemen aan een democratische en pluralistische samenleving. Met name bij Islam is het belangrijk om democratische waarden uit te leggen. De overheid kan dit echter wettelijk niet opleggen.
3. Gezonde kritiek op godsdienstige opvattingen komt onvoldoende aan de orde in godsdienstlessen. Het systeem zoals het nu functioneert is echter meer ‘teaching into religion’. Theologie moet echter niet het uitgangspunt zijn van godsdienstonderwijs, maar religiewetenschap, godsdienstfilosofie, antropologie, enz. (60). In het onderwijs hoort het te gaan over ‘teaching about religion’.
4. er is het probleem van de vrijstellingen. Leerlingen kunnen bezwaar maken tegen het aanbod in richtingen en vervolgens in de studie gaan zitten. Het gaat om meer dan 1500 leerlingen per jaar.

Een moeilijkheid is dat ons huidige systeem van godsdienstonderwijs grondwettelijk is verankerd. Loobuyck vindt dit fout, omdat het in de grondwet om basisrechten gaat en niet om uitwerkingen. Het zal dus niet eenvoudig zijn om het systeem dat er nu is te veranderen.

**evaluatie**

We moeten op een aantal punten Loobuyck gelijk geven.

1. De onderlinge ontmoeting tussen de levensbeschouwingen is een zwak punt in het huidige systeem. Om die reden heeft men bij de levensbeschouwelijke vakken het initiatief genomen voor de Inter Levensbeschouwelijke Competenties. 6 Uur per jaar is echter niet veel. Dit zou best wel wat uitgebreid mogen worden.
2. Het is terecht dat burgerschapskunde, de waarden van onze democratische samenleving en de historische achtergronden ervan, een prominente plaats moet innemen in de levensbeschouwelijke vorming. De overheid kan dit wettelijk niet opleggen, maar de levensbeschouwingen kunnen wel hun leerplan in dezen doorlichten en bijstellingen doen. Leerkrachten (ze zullen waarschijnlijk wel te vinden zijn in PEGO en Islam) die er moeite mee hebben om les te geven over democratische waarden en mensenrechten, zouden een bijscholing moeten krijgen in dit opzicht.

Wat moeilijker wordt het als Loobuyck pleit voor LEF als *een levensbeschouwelijk neutraal vak* (71). Het merkwaardige is dat hij dit neutrale LEF wel verbindt met een behoorlijk persoonlijk getinte visie. LEF is voor Loobuyck geen atheïstisch vak. Het is ook niet relativistisch, maar wil eenvoudig de ‘voorlopig beste kennis’ (80) bieden over verschillende religies. Jezus moet zonder theologie ter sprake komen. Hij moet niet besproken worden als de verlosser, maar als de leider van een beweging. Het is merkwaardig dat Loobuyck niet lijkt te beseffen dat dit ook maar een standpunt is. Onder deskundigen is namelijk geen eenstemmigheid over wie Jezus is geweest. Hoe kan hij dan zijn visie als een neutraal standpunt verdedigen?

En is het zo dat in het godsdienstonderwijs altijd een kritische benadering wordt vermeden? Voor mij persoonlijk is het duidelijk dat godsdienstonderwijs nooit propaganda mag zijn. Er bestaan moeilijke Bijbelteksten en het beste is het om maar op tijd leerlingen zich hiervan bewust te laten zijn. Ik vermoed dat er niet weinig leerkrachten godsdienst zijn die een dergelijke open benadering hebben. Maar ik erken dat er ook collega’s zijn die minder ruimte hebben in hun denken.

Verder heb ik de indruk dat Loobuyck wat utopisch denkt over zijn nieuwe vak. Onlangs kwam een collega geschiedenis naar mij toe. Hij zei: ‘Jart, ik zag jou lesgeven. Ik weet niet waar het over ging, maar ik dacht: dit wil ik ook’. Ik heb heel veel voldoening in mijn vak. Ik voel mij bevoorrecht, dat ik zo diepgaand op allerlei belangrijke zaken kan ingaan. Uiteraard heb ik het geluk dat ik met weinig leerlingen moet werken. Maar dat is niet het enige. Ik hoef mijn leerlingen niet te motiveren. Want ik beweeg in hun gedachtengoed. Loobuyck denkt veel te optimistisch over wat in zijn vak haalbaar is. Het punt is namelijk dat als de Koran open gaat een flink gedeelte van de klas denkt: weer die Koran. Hetzelfde bij de Bijbel. Er zit dus een enorme winst in als gelijkgezinden met elkaar een verbinding zoeken tussen hun levensopvatting en de wereld om hen heen.

Bovendien denk ik dat Loobuyck veel te makkelijk ervan uit gaat dat je leerlingen kunt interesseren voor filosofie. Moet in het Lager Onderwijs en het Beroepsonderwijs filosofie onderwezen worden? Ik kan begrijpen dat Loobuyck zelf erg geboeid is door filosofie, maar ik geloof niet dat een grote populatie in het lager en middelbaar onderwijs daar voor warm te krijgen is.

Het systeem zoals we het nu kennen heeft dus grote winstpunten. Wat correcties zijn wel nodig. Wat mij betreft zou het dus heel jammer zijn als wat we nu hebben verloren zou gaan.
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